



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ
Војводе Радомира Путника 13-15
Посл. Бр. 4. Ст.248/2012
Дана, 10.12.2014. године

Привредни суд у Панчеву, по судији Унчевић Ненаду, у стечајном поступку над стечајним дужником ДОО „ЛИПА“ у стечају из Дебељаче, ул. Бориса Кидрича бр. 1а, одлучујући о жалби стечајног управника Којић Милане из Ковина, о именовану за стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником, донео је дана 10.12.2014. године, следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАНА жалба стечајног управника Којић Милане из Ковина, изјављена против става 2. изреке решења Привредног суда у Панчеву Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године.

МЕЊА СЕ Решење Привредног суда у Панчеву Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, у ставу 2 изреке, тако што се за стечајног управника стечајног дужника ДОО „ЛИПА“ у стечају из Дебељаче, уместо Милане Којић из Ковина, именује РЕПАК ИВАН, дипломирани економиста из Панчева, Ул. Браће Јовановића бр.35, лиценцирани стечајни управник, број лиценце 155-0771.

Образложење

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, у ставу 1. изреке решења, разрешен је дужности стечајни управник стечајног дужника, Стеван Живковић из Панчева, док је ставом 2 изреке решења за стечајног управника именована Милана Којић из Ковина, Ул. Соње Маринковић бр.6/29.

Решење Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, именовани стечајни управник Којић Милана је примила дана 28.11.2014. године.

Дана 5.12.2014. године, стечајни управник Милана Којић је овом суду поднела жалбу против решења Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, у делу који се односи на њено именовање за стечајног управника у овом стечајном поступку. У жалби је навела да је као стечајни управник већ ангажована у једанаест стечајних поступака, који су сваки за себе веома захтевни. Навела је да да три стечајна поступка води као повереник стечајног управника Агенције за приватизацију Републике Србије и то: АД „Напредак“ у стечају Ковин Ст.бр.72/2010, ГП „Пионир“ у стечају Ковин Ст.бр. 17/210 и ДП „Лука Ковин“ у стечају Ковин Ст.бр.261/2010, као и да самостално, као стечајни управник поступа у још осам стечајних поступака и то АД „Тесла“ у стечају Панчево Ст.бр.66/2010, ДОО „Агрожив Ратарство“ у стечају Панчево Ст.бр. 180/2011, АД „ХИП- Петроремонт“ у стечају Панчево Ст.бр.70/2011, АД „Бриксол“ у стечају Вршац Ст.бр.98/2011, ДОО „Прокал“ у стечају Панчево Ст.бр.346/2011, ДОО „Д&Д Изградња“ у стечају Панчево Ст.бр.398/2011, ДОО „ПИК МЛИН“ у стечају Ковин Ст.бр.22/2012 и ДОО „Едисан Холдинг“ у стечају Алибунар Ст.бр.320/2012. Као доказ је приложила решења Привредног Суда Панчево о њеном именовану за стечајног управника у наведених осам стечајних поступака. У жалби је даље навела да је у свим наведеним стечајним поступцима, максимално ангажована у циљу што квалитетнијег окончања сваког од њих појединачно те да у највећем броју стечајних поступака нема ангажованих радника и да све послове обавља сама. Стога сматра да из наведених разлога, није у могућности да преузме обавезу и одговорност за вођење новог стечајног поступка, који при оваквом стању ствари сигурно не може квалитетно и успешно да води. Предложила

је суду да оспорено Решењс поништи, односно да се уважи њена жалба као стечајног управника.

Жалба је благовремена.

Одлучујући о поднетој жалби стечајног управника Којић Милане, стечајни судија је оценио да је иста у целости основана.

Наиме, одредбама члана 47 ЗОС прописано је:

„По пријему жалбе стечајни судија ће решењем одбацити неблагоприятну, непотпуну или недозвољену жалбу.

Стечајни судија може, ако оцени да је основана, жалбу изјављену против решења у целости усвојити и решење изменити доношењем новог решења.

Ако стечајни судија не усвоји жалбу, доставиће је без одлагања на решавање суду вишег степена.

Одредбе ст. 2. и 3. овог члана не примењују се на решење о отварању стечајног поступка, решење о потврђивању усвајања плана реорганизације и решење о закључењу стечајног поступка“.

У конкретном случају, а након увида у жалбу и писмене доказе приложене уз жалбу, стечајни судија је утврдио да је стечајни управник Којић Милана, у моменту доношења оспореног решења Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, већ била именована као стечајни управник у 8 стечајних поступака, као и да је ангаживана као повереник од стране стечајног управника Агенције за приватизацију РС у 3 стечајна поступка у којима је стечајни управник наведена агенција, тако да практично већ поступа у 11 стечајних поступака. Стога су основани наводи Којић Милане, да није у стању да предметни стечајни поступак води ажурно, поштујући законске рокове за предузимање појединих радњи у стечајном поступку, који су генерално кратки и обавезујући, а да сноси одговорност за квалитет и успешност у раду. Имајући у виду да на територији у надлежности Привредног суда у Панчеву има укупно 9 активних стечајних управника и да већина њих поступа у дупло мањем броју стечајних поступака него Којић Милана, а да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, у смислу члана 20 став 2 ЗОС, то суд није могао утицати на одабир личности новог стечајног управника у моменту доношења решења Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године, именовањем стечајног управника који поступа у мањем броју стечајних предмета у односу на стечајног управника Којић Милану, а у циљу равномерног оптерећења свих стечајних управника са листе активних стечајних управника.

Имајући у виду све напред наведено, стечајни судија сматра да су наводи стечајног управника Којић Милане основани, па је усвојио жалбу исте у целости.

Истовремено, стечајни судија је, применом одредби члана 47 став 2 ЗОС, аутоматским одабиром са листе активних стечајних управника за подручје овог суда, за новог стечајног управника у овом стечајном поступку именовао Репак Ивана из Панчева, као у ставу 2 изреке овог решења, и тако, изменио своје решење Ст.бр.248/2012 од 27.11.2014. године у погледу става 2 изреке тог решења, на основу овлашћења из члана 47 став 2 ЗОС.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба, у року од 8 дана од дана достављања решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда, у три примерка. Жалба не задржава извршење решења, у смислу члана 46 став 3 ЗОС.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

УНЧЕВИЋ НЕНАД с.р.

